



ATIL HUKUK BÜROSU

Ceza Genel Kurulu

2023/266 E. ,

2024/103K.

" çtihat Metni"

T RAZ

HÜKÜMLÜ

tirazname No : 2022/91512

KARARI VERENYARGITAY DA RES : 1. Ceza Dairesi

MAHKEMES :Ceza DairesiSAYISI : 1649-561

I. HUKUK SÜREÇ

Sanıkların kasten öldürme suçundan 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 81/1, 21/2, 53 ve 63. maddeleri uyarınca ayrı ayrı olmak üzere 23 yıl hapis cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına vemaahsuba; sanık ... bakımından ayrıca aynı Kanun'un 58. maddesi uyarınca mükerrirlere özgü infaz rejiminin uygulanmasına ili kin Bakırköy 7. A ır Ceza Ceza Mahkemesince verilen 11.02.2020 tarihli ve 429-50 sayılı, resen istinaf incelemesine tabi hükümlerin, sanık ..., sanık ... ve müdafii, katılan vekili ve Cumhuriyet savcısı tarafından da istinaf edilmesi üzerine dosyayı inceleyen stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesince duru ma açılarak yapılan yargılama sonucunda 09.11.2020 tarih ve 899-1270 sayı ile; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 280/2. maddesi uyarınca Yerel Mahkemehükümlerinin kaldırarak sanıkların kasten öldürme suçundan TCK'nın 81/1, 53 ve 63. maddeleri uyarınca ayrı ayrı olmak üzere müebbet hapis cezası ile cezalandırılmalarına, hak yoksunluklarına ve mahsuba; sanık ... bakımından ayrıca aynı Kanun'un 58. maddesi uyarınca mükerrirlere özgü infaz rejiminin uygulanmasına karar verilmi tir. Hükümlerin, sanıklar müdafileri tarafından temyiz edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 1. Ceza Dairesince 06.10.2021 tarih ve 6325-13098 sayı ile; "Olay günü ve saatine uygun olacak biçimde, olay yerinde taraflar hazır edilerek, uzman bilirki i marifetiyle denetime olanak verecek ekilde temsili ve tatbikike if yapılması, olay yerinde olup isabet alan araç ve yerler ile atı anında sanıklar ile maktulün vema durun konumlarının tespit edilip maktulün sanıklara olan mesafesi de ölçülerek sanık ...'ın, silahla atı inedeniyle maktulün isabet almasının mutlak ve kaçınılmaz olup olmadığı hususunda rapor aldırıldıktan sonra sonucuna göre, sanıkların maktule yönelik eylemlerinin vasfının tayin edilmesi yerine, eksik inceleme ile yazılı ekilde hüküm kurulması," isabetsizli inden bozulmasına karar verilmi tir. Bozma ilamına uyan stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesince devam olunan yargılama sonucunda 26.04.2022 tarih ve 1649-561 sayı ile önceki hükümler gibi sanıkların cezalandırılmasına karar verilmi tir. Bu hükümlerin de sanıklar müdafileri tarafından temyiz edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 1. Ceza Dairesince 02.11.2022 tarih ve 8063-8537 sayı ile onanmasına oy çoklu uyla karar verilmi , Daire Üyeleri O.. ve S. G....;"...

A) Sanık ... yönünden eylemin hukuki nitelendirilmesinde; sanı ın hareket hâlindeki motosikletten ma dur ...'a do ru 20-26 metre mesafeden üç el 9 mm çapında bir tabancayla ate





ATIL HUKUK BÜROSU

etmi olması, atı mesafesi ve olayda kullanılan silahın niteliği, maktulün ayakta bulunan ma dur ...'a 79 cm mesafede demirkorkuluklu sahanlı nın kö esinde taburede oturuyor olması, olay saatinin gece vakti, havanın karanlık olması hususları birlikte değerlendirildi inde; sanık ...'ın, silahla atı nedeniyle maktul ...'ın isabet almasının mutlak ve kaçınılmaz olmadığı, ancak neticenin mümkün ve muhtemel olduğu, bu bağlamda, sanığın ...'a yaptığı atı lar sırasında mermilerin maktul ...'a da isabet edebileceğini öngörmesine kararın neticesini kabullenerek umursamadan eylemine devam ettiği ve yaptığı atı lardan bir tanesinin maktul ...'a isabet etmesi nedeniyle ölümüne sebebiyet verdiği olayda, olası kasıtlı hareket ettiğinin kabulünün gerektiği, buna göre sanık ...'ın maktul ...'yu olası kasıtlı öldürme suçundan eylemine uyan TCK'nın 81/1,21/2. maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi gerekirken İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesi tarafından sanığın aynı Kanun'un 81/1. maddesiyle cezalandırılmasının yasaya aykırı olduğu görülmüş olduğundan Bölge Adliye Mahkemesi kararının bozulmasına karar verilmesi gerekirken onanmasına karar verilmesi nedeniyle Dairemiz sayın çoğunluğunun görüşüne itiraz etmiyoruz.

B) Sanık ... yönünden eylemin hukuki nitelendirilmesinde; dosya kapsamında yer alan ma dur ... ve tanık beyanlarından, olay sırasında motosikleti kullanan kişinin sanık ... olduğu tespit edildiği, sanık ...'ın, sanık ...'ın kullandığı motosiklette arkada oturduğu, ma dur ...'ı hedef alarak tabancayla ateş ettiği ancak ma dur ...'ın yakınlarında bulunan maktul ...'yu vurduğu olayda, yukarıda ayrıntılı şekilde açıklandığı üzere sanık ...'ın ...'ya yönelik eyleminin olası kasıtlı öldürme suçunu oluşturduğu, buna göre sanık ...'ın, ma dur ...'a yönelik kasten öldürme eylemi nedeniyle sanık ... ile fikir ve irade birliği içerisinde hareket ettiği ancak maktul ...'nun öldürülmesine yönelik bir fikir ve irade birliğinin söz konusu olmadığı, sanıkların asıl hedeflerinin ma dur ... olması, maktul ...'la aralarında herhangi bir husumet ve tanıksız bulunmaması nazara alındığında, sanık ...'ın olay sırasında yüzünü baklıkla kapatarak motosiklet kullanmak eyleminin, sanık ...'ın maktul ...'a yönelik olası kasıtlı öldürme suçuna itiraz olarak kabul edilemeyeceği, TCK'nın 21/2. maddesinde düzenlenen olası kasıt kavramı ve yerleşik hâle gelen 'olası kast netice ile belirlenir' ilkesi kapsamında olası kast ile ilgili belirlenen suçlara itirazın mümkün olmadığı, nitekim Yargıtay Ceza Genel Kurulu ve Daire kararlarında, olası kasıtlı belirlenen suçlarda TCK'nın 37. maddesinde belirtilen müterek faillik hükümlerinin uygulanmasının mümkün olmadığı belirtilmiştir. Bu açıklamalar kapsamında, sanık ...'ın, maktul ...'nun sanık ... tarafından olası kast ile öldürülmesi eyleminin nedeniyle müterek veya müterek fail olarak sorumlu tutulamayacağı anlaşıldığından, sanık ...'ın atılı suçtan beraatine karar verilmesi gerektiğinin gözetilmeyerek sanığın TCK'nın 37/1. maddesiyle aynı Kanun'un 81/1. maddesi uyarınca cezalandırılmasına itirazın İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesi mahkûmiyet kararı hukuka aykırı olduğundan kararın bozulmasına karar verilmesi gerektiği görülmüş olduğundan sanık ... yönünden mahkûmiyet kararının onanmasına itirazın Dairemiz sayın çoğunluğunun kararına itiraz etmiyoruz." açıklamasıyla karar oy kullanılmırlardır.

II. TIRAZ SEBEPLER

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı 19.12.2022 tarih ve 91512 sayılı ile; "...Sanık ...'ın hareket hâlinde motosikletten ma dur ...'a do ru 20-26 metre mesafeden 9 mm çapında bir tabancayla üç el ateş etmesi, atı mesafesi ve olayda kullanılan silahın niteliği, maktulün ayakta bulunan





ATIL HUKUK BÜROSU

ma dur ...'a 79 cm mesafede demir korkuluklu sahanlı ın kö esinde taburede oturuyor olması, maktul ve ma durun herikisinin de isabet alabilecekleri ekilde yan yana ya da önlü arkalı çok yakın mesafede bulunmadıkları, olay saatinin gece vakti, havanın karanlık olması, olayda saçma tanelerinin veya mermilerinin yayılma özelli inedeniyle aynı anda birden çok ki iye isabet etme olasılı ı olan av tüfe i, seri nitelikte ate yapan otomatiktabanca veya tüfek kullanılmaması, sanık ...'ın gece vakti hareket hâlindeki motosikletten 20-26 metremesafeden tabanca ile ate etti inde hedef aldı ı ayakta duran ma dur ... yerine 79 cm mesafedeta burede oturan maktul ...'a merminin isabet etmesinin mutlak ve kaçınılmaz olmadığı ancak neticenin mümkün ve muhtemel olduğu, sanık ...'ın olay yerinde ba kalarının da bulundu unu görmesine ve ma dur... 'a yaptı ı atı lar sırasında mermilerin yakın mesafede bulunan maktul ...'a da isabet edebilece ini öngörmesine rağmen neticenin gerçekleşme ihtimalini kabul ederek 'olursa olsun' dü üncesiyle neticeyi umursamadan eylemine devam edip suçu i ledi i anladı ndan, ayrıca gerçekleşen neticenin mümkün ve muhtemel olması nedeniyle olası kasıtlı hareket etti inin kabulünün gerekti i, Di er taraftan, olay sırasında motosikleti kullanan ki inin sanık ... oldu u, sanık ...'ın motosiklette ...'ın arkasında oturdu u, sanık ...'ın asıl hedefleri olan ma dur ...'a yönelik eyleme ili kin olarak ... ile fikir ve irade birli i içerisinde hareket etti i ancak maktul ...'la aralarında herhangi bir husumet ve tanı ıklı ın bulunmaması nazara alındı nda, ...'ın öldürülmesine yönelik bir fikir ve irade birli inin söz konusu olmadığı, sanık ...'ın olay sırasında yüzünü ba lıkla kapatarak motosikleti kullanmak ekindeki eyleminin, sanık ...'ın maktul ...'a yönelik olası kasıtlı öldürme suçuna i tirak olarak kabul edilemeyece i, sanık ...'ın, maktulün sanık ... tarafından olası kast ile öldürülmesi eylemi nedeniyle erik veya mü terek fail olarak sorumlu tutulamayacağı, gö rü üyle itiraz yoluna ba vurmu tur. CMK'nın 308. maddesi uyarınca inceleme yapan Özel Dairece 12.04.2023 tarih, 15182-1935 sayı ve oy çoklu u ile itiraz nedenlerinin yerinde görülmedi inden bahisle Yargıtay Birinci Ba kanlı ına gönderilendosya, Ceza Genel Kurulunca de erlendirilmi ve açıklanan gerekçelerle karara ba lanmı tır.

III. UYU MAZLI İN KAPSAMI VE KONUSU

Sanık ... hakkında 6136 sayılı Kanun'a aykırılık suçundan verilen hükme yönelik istinaf ba vurusunun esasın reddine karar verilmi , sanıklar hakkında inceleme dı ı ma dur ...'a yönelik te ebbüs a masındakalan kasten öldürme suçundan kurulan mahkûmiyet hükümleri Özel Dairece onanmak suretiyle kesinle mi olup itirazın kapsamına göre inceleme sanıklar hakkında maktule yönelik kasten öldürme suçundan kurulan hükümlerle sınırlı olarak yapılmı tır. Özel Daire ço unlu u ile Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı arasında olu an ve Ceza Genel Kurulunca çözümlenmesi gereken uyu mazlıklar;

- 1- Sanıklar ... ve ...'ın, maktul ...'ya yönelik eylemlerini, do rudan kastla mı yoksa olası kastla mı ledikleri,
- 2- Suçun, do rudan kastla i lenmedi i sonucuna ula ılması hâlinde sanık ... hakkında beraat kararı verilmesi gerekip gerekmedi i, Hususlarının belirlenmesine ili kindir.

IV. OLAY VE OLGULAR

ncelenen dosya kapsamından; 25.08.2015 tarihinde saat 00.00 sıralarında Ba cılar ilçesi Demirkapı Mahallesi Altınel Sokak üzerinded silahla yaralama olayı oldu unun, yaralı ahsın Özel Tekden





ATIL HUKUK BÜROSU

Hastanesine kaldırıldı mının ardından Ba cılarE itim Ara tırma Hastanesine sevk edildi inin ve aynı gece saat 04.00 sıralarında ya amını yitirdi ininihbar edilmesi üzerine soru turmaya ba landı ı,Olay yeri inceleme raporunda; olay yerinde bir adet MKE 9P ibareli kovanın ele geçirildi i, olay yeriyakınlarında park hâlinde bulunan ... isimli ahsa ait 22 XX XXX plakalı aracın arka bagaj kapı kaportası ilesol cam üst kö esinde bir adet mermi giri deli inin bulundu u ancak çıkı mının olmadığı ı, ...isimli ahsa ait34 XXX XX plakalı aracın da sol ön kapı saç kısmında mermi sıyırma izi oldu u bilgilerine yer verildi i,25.08.2015 tarihli uzmanlık raporunda; tetkik edilen bir adet kovanın 9 mm çaplı Parabellum tipi fi ek atar ate li bir silahtan atılmı olup silahın yasak niteli ini haiz bulundu unun bildirildi i,

Adli Tıp Kurumu Morg htisas Dairesince düzenlenen 12.10.2015 tarihli raporda; kanda alkol (etanöl ve metanol) bulunmadı ı, 18,4 ng/ml atropine, 200 ng/ml lidocaine ve metoprolol bulundu u, sistematiktekidi er maddelerin (uyutucu-uyu turucu maddeler-bonzai dahil) bulunmadı ı, sol paravertebral hatta 2.lomber vertebra hizasında etrafında vurma halkası bulunan ate li silah mermi çekirde i giri yarası oldu u,mermi çekirde inin 2. lomber vertebra korpusunu parçalayarak batın bo lu una girdi i, abdominal aortuve arteria mezenteria superioru delerek mezenteri ve peritonu geçip batın sa üst kadranda cilt altıyumu ak dokuda kaldı ı, buradan makroskopik görünümüne göre muhtemelen 9 mm çapında, gömlekli,dipten deforme, üzerinde set izleri bulunan 1 (bir) adet ate li silah mermi çekirde i elde edildi i, mevcutyaralanmanın tek ba ma öldürücü nitelikte oldu u, ate li silah mermi çekirde i giri deli i cilt altıbulgularına göre, atı n biti ik atı mesafesi dı ndan yapılmı oldu u, ancak atı elbiseli bölgeye isabetetmi oldu undan kesin atı mesafesinin tayin edilemedi i, ki inin ölümünün ate li silah mermi çekirde iyaralanmasına ba lı vertebra kırı ı ile birlikte iç organ ve büyük damar yaralanmasından geli en iç kanamasonucu meydana gelmi oldu unun belirtildi i,

Özel Dairenin bozma ilamı üzerine 13.01.2022 tarihinde mahallinde icra edilen ke if sonrasında alınanbilirki i raporunda; olay yerinin Ba cılar ilçesi Demirkapı Mahallesi Altınel Sokak ile Oya Sokak; kentseldönü üm sonrasında 1675 Sokak ile 1665 Sokak kesi iminde bulundu unun, olay tarihinde aydınlatmadire inin mevcut olmadığı nın, tanıkların yer göstermesi üzerine maktul ve inceleme dı ı ma durun olayında demir sac merdivenlerden çıkılarak merdivenlik sahanlı ı olarak kullanılan i yeri giri inin önündebulduklarının, maktulün, sahanlı ın sol kö esinde taburede oturur vaziyette oldu unun, inceleme dı ı ma durun ise ayakta bekledi inin, maktul ile inceleme dı ı ma dur arasında 79 cm mesafe bulundu unun,tanıkların, olayın nasıl meydana geldi ini görmedikleri ancak silah sesinin i yerine göre sol taraftan geldi iyönündeki beyanlarından yola çıkılarak maktulün vuruldu u demir korkuluk kenarı ile Hasan Ka nıcı İkö retim Okulu kö e duvarı arasının 26 metre 12 cm; ... (Albayrak) Sitesi kö esi arasının ise 20 metre 78cm oldu unun, maktulün vücudundan çıkartılan mermi çekirde inin do rudan isabet aldı mının, sekme veyaçarpma neticesinde bir deformasyona u ramadı mının bildirildi i,Anla ılmaktadır.

Katılan a amalarda; maktulün, o lu oldu unu, olayın nasıl gerçekleş ti ini görmedi ini, sanıklardan davacıve ikâyetçi oldu unu, nceleme dı ı ma dur 25.08.2015 tarihinde kollukta; olay tarihinde arkadaş ları ile birlikte i yerinde maçızlediklerini, maç bittikten sonra i yerinin önünde sohbet etmekte olduklarını, bu sırada üzerinde iki ahısbulunan bir motosikletin yakla tı ını, motosikleti





ATIL HUKUK BÜROSU

sanık ...'in kullandığını, arkasında da sanık ...'in bulunduğunu, motosiklet tamiri yerinin önünden geçerken sanık ...'in yerine doğru ateş etmeye başladığını, bunun üzerine içeriye kaçtıklarını, bu sırada maktulün yaralanarak içeri önünde yere yığıldığını, husumetli olduğu sanıkların olay tarihinden önce de içeri yerine birkaç defa ateş ettiklerini, fakat aynı mahallede oturmaları ve araya tanıdıkların girmesi nedeniyle müracaatta bulunmadığını, 19.10.2015 tarihinde savcılıkta; olay günü teyzesinin o luna ait ofis olarak kullanılan yerde arkadaşları ..., Mehmet, Caner ve maktul ile birlikte maç izlediklerini, maç bittikten sonra içeri yerinin önündeki merdivenlerde maktulle konu maktul olduklarını, sırtının kapıya dönük olduğunu, maktulün ise yüzü kapıya dönük şekilde oturmakta olduğunu, bu sırada bir motosikletin geldiğini, arkada oturan sanık ...'in elinde bulunan silahı kendisine doğru rularak 3-4 el ateş ettiğini, maktulün sırtına denk gelen mermiyle yaralandığını, ateş etme sırasında tanık ...'ın da yanlarında olduğunu, silah sesini duyunca kendisinin merdivenlerden yere attığını, sanık ...'ta herhangi bir maske veya kapka bulunmadığını, motosiklet sürücüsünün ise maskeli olduğunu, motosikletin sanık ...'e ait olması ve sürücünün fiziki yapısının dabenemesi nedeniyle kollukta bu şahsın sanık ... olduğunu beyan ettiğini, sanık ...'ın bir akrabasını yu turucu kullanmaya alırdığını, bu nedenle aralarında tartışma geçen sanık ...'ın kendisine husumet beslediğini, olaydan sonra ifade vermesini engellemek amacıyla a babeyi Serdar Aslan'ın emlakçisi yerini kurunlandı, sanık ...'in kardeşi olan Rüstem Kızıl ve arkadaşlarının mahallede; " ikâyet ederse öldürecek iz." şeklinde konu tüklerini duyduğunu, sanıkların, tanıkların ailelerini de tehdit ettiklerini, olay sırasında kendisi hedef alınmış ise de bu amaçla herhangi bir ikâyetinin olmadığını, Kovu turmada önceki beyanlarından farklı olarak; olay esnasında sanık ...'ı da net olarak görmediğini, sonradan öğrendi kadarıyla ateş edenin Muni lakaplı biri olduğunu, Tanık ... soru turmada; maç sonrası içeri yerinin önünde arkadaşlarla maç sohbeti yaptıklarını, yan tarafta dincelemediği ma dur ve maktulün oturduğunu, bu sırada üzerinde iki şahıs bulunan bir motosiklet yaklaştığını, motosikleti mahalleden tanıdığı sanık ...'in kullandığını, arkasında da sanık ...'ın oturmakta olduğunu, sanık ...'ın, incelemediği ma dura doğru direkt ateş etmeye başladı, bunun üzerine kendisini yere attığını, daha sonra oradan uzaklaştığını,

Kovu turmada önceki beyanlarından farklı olarak; içeride bulunduğunda sırada silah sesleri duyduğunu, kendini yere attığını, baktığında maktulün yaralandığını gördüğünü, daha sonra korkarak evine gittiğini, kolluk ifadesini kabul etmediğini, karakolda kendisine incelemediği ma durun ifadesini gösterdiklerini, "Vuranlar bu kişilerdir." diyerek kendi yazdıkları ifadeyi imzalamasını istediklerini, olayı ve ateş edenleri görmediğini, Tanık ... a amalarda; sanıkları mahalleden simaen bildiğini, olay tarihinde kafe tarzı bir yerde maç izlediklerini, maç bittikten sonra içeride oturmakta olduğunu, bir ara baktığında, içeri yerinin giri kısmında, kapının önünde maktulü, incelemediği ma duru ve tanık ...'ı gördüğünü, daha sonra 3-4 el silah sesi duyduğunu, maktulün; "Vuruldum." diye bağırdığını, kimin ateş ettiğini görmediğini, Beyan etmişlerdir. Sanık ... soru turmada; diğer sanık ...'ı aynı mahallede oturduğuna için tanıdığını, kendisine ve yakınlarına ait motosiklet bulunmadığını, incelemediği ma duru ve maktulü tanımadığını, 24.08.2015 tarihinde ile'ye gittiğini, aynı gün saat 16:00-17:00 sıralarında geri döndüğünü, akşam saatlerinde evde olduğunu, dışarıya çıkmadığını, olay vaktinde sanık ... ile birlikte olmadığını, maktulün öldürülmesi olayı ile ilgisinin bulunmadığını, Kovu turmada önceki beyanlarından farklı olarak; ile'ye gidi tarihini tam hatırlamadığını, ancak evine döndüğünde mahallede bir öldürme eyleminden bahsettiklerini, olayı o zaman öğrendiğini, Sanık ... kovu turmada; olay tarihinde Huzur Restaurant isimli içeri yerinde olduğunu, suçlamayı





ATIL HUKUK BÜROSU

kabuletmedi ini, kendisine iftira atıldı mı, ailevi sorunları nedeniyle bu a amaya kadar ifade vermeyegidemedi ini,Savunmu lardır.

V. GEREKÇE

A. İgili Mevzuat ve Uyu mazlık Konusuna li kin Açıklamalar

TCK'nın "Kast" ba lıklı 21. maddesi;

"(1) Suçun olu ması kastın varlı ına ba lıdır. Kast, suçun kanuni tanımındaki unsurların bilerek veistenerak gerçekte tirilmesidir.

(2) Ki inin, suçun kanuni tanımındaki unsurların gerçekte ebilece ini öngörmesine ra men, fiili i lemesihisinde olası kast vardır. Bu halde, a ırla tırılmı müebbet hapis cezasını gerektiren suçlarda müebbethapis cezasına, müebbet hapis cezasını gerektiren suçlarda yirmi yıldan yirmibe yıla kadar hapis cezasınahükmolunur; di er suçlarda ise temel ceza üçte birden yarısına kadar indirilir." ekinde düzenlenerekmaddenin birinci fıkrasının ikinci cümlesinde do rudan kast, ikinci fıkrasının birinci cümlesinde de olası kasttanımlanmı tır.Olası kastın tanımlandı ı TCK'nın 21. maddesinin ikinci fıkrasının gerekçesinde; "...Olası kast durumundasuçun kanuni tanımında yer alan unsurlardan birinin somut olayda gerçekte ebilece i öngörülmesinera men, ki i fiili i lemektir. Di er bir deyi le, fail unsurların meydana gelmesini kabullenmektedir.Mevzuatımıza giren yeni bir kavram olan olası kastla ilgili uygulamadan bazı örnekler vermek yararlıolacaktır.

Yolda seyreden bir otobüs sürücüsü, trafik lambasının kendisine kırmızı yanmasına ra men, kav aktadurmadan geçmek ister; ancak kendilerine ye il ık yanan kav aktan geçmekte olan yayalara çarpar vebunlardan bir veya birkaçının ölümüne veya yaralanmasına neden olur. Trafik lambası kendisine kırmızıyanan sürücü, yaya geçidinden her an birilerinin geçti ini görmü ; fakat, buna ra men kav akta durmamı ve yoluna devam etmi tir. Bu durumda otobüs sürücüsü, meydana gelen ölüm veya yaralama neticeleriningerçekte ebilece ini öngörerek, bunları kabullenmi tir.Dü ün evinde törene katılanların tabancaları ile odanın tavanına do ru ardı ardına ate ettikleri sırada, birki inin aldı ı alkolün de etkisi ile elinin seyrini kaybetmesi sonucu, yere paralel olarak yaptı ı atı lardan birtanesinden çıkan kur un, törene katılanlardan birinin alnına isabet ederek ölümüne neden olur. Bu örnekolayda ki i yaptı ı atı lardan çıkan kur unların orada bulunan herhangi birine isabet edebilece iniöngörmü ; fakat, buna ra men silâhıyla atı a devam etmi tir. Burada da fail silâhıyla ate ederken ortayaçıkacak yaralama veya ölüm neticelerini kabullenmi tir.Verilen bu örneklerde ki inin olası kastla hareket etti inin kabulü gerekir." ekinde açıklamalara yerverilmi ve olası kasta ili kin örnek olaylar gösterilmi tir.Buna göre do rudan kast; öngörülen ve suç te kil eden fiili gerçekte tirmeye yönelik irade olup kanundasuç olarak tanımlanmı eylemin bilerek ve istenerak gerçekte tirilmesi ile olu ur. Fail hareketinin kanuni tipigerçekte tirece ini bilmesi ve istemesi hâlinde do rudan kastla hareket etmi olacak, buna kar ın i lemi oldu u fiilin muhtemel bazı neticeleri meydana getirebilece ini öngörmesine ve bu neticeleringerçekte mesini mümkün ve muhtemel olarak tasavvur etmesine ra men muhtemel neticeyi kabullenerekfiili i lemesi hâlinde olası kast söz konusu olacaktır.Olası kast ile do rudan kast arasındaki farkı ortaya koyan en belirgin unsur, do rudan kasttaki bilmeunsurudur.

Hareketinin kanuni tipi gerçekte tirece ini bilen failin, do rudan kastla hareket etti inin





ATIL HUKUK BÜROSU

kabulügerekmektedir. Yine failin hareketiyle hedefledi i do rudan neticelerle birlikte, hareketin zorunlu veyakaçınılmaz olarak ortaya çıkan sonuçları da, açıkça istenmese dahi do rudan kastın kapsamı içindedir. Belli bir sonucun gerçekleşmesiyle mesine yönelik hareketin, günlük hayat tecrübelerine göre er bir kısım neticeleri de do urması muhakkak ise failin bu sonuçlar açısından da do rudan kasıtlı hareket etti i kabul edilmelidir. Olası kastı do rudan kasıttan ayıran di er ölçüt; suçun kanuni tanımındaki unsurların gerçekleşmesiyle mesinin muhakkak olmayıp muhtemel olmasıdır. Fail, böyle bir durumda muhakkak de il ama, büyük bir ihtimalle gerçekleşecek olan neticenin meydana gelmesini kabullenmekte ve olursa olsun dü üncesi ile göze almakta; neticenin gerçekleşmesi için herhangi bir çaba göstermemektedir. Olası kasıttaki fiilin kanundatanımlanan bir sonucun gerçekleşmesiyle mesine neden olacağı muhtemel görülmesine karşın, bu neticenin meydana gelmesi fail tarafından kabul edilmektedir. TCK'nın hazırlanmasında esas alınan suç teorisinde kanunda tanımlanmış haksızlık olarak ifade edilen suç; kural olarak ancak kastla, kanunda açıkça gösterilen hâllerde ise taksirle de i lenebilir. Stisnai birkusurluluk ekli olan taksirde, failin cezalandırılabilmesi için mutlaka kanunda açık bir düzenleme bulunması gerekmektedir. TCK'nın 22. maddesinin ikinci fıkrasında taksir; "Dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırılık dolayısıyla, bir davranışın suçun kanuni tanımında belirtilen neticesi öngörülmemekle birlikte gerçekleşmesiyle taksirde tanımlanmıştır. Taksirli suçlarda, gerek icrai gerekse ihmali hareketin iradi olması ve meydana gelen neticenin öngörülebilir olması gerekmektedir. Taksirli bir davranışın bulunmadığı takdirde taksirden bahsedilemeyeceği gibi öngörülemeyecek bir sonucun gerçekleşmesi hâlinde de failin taksirli suçtan sorumluluğunu unagidilemeyecektir. Sonucun gerçekleşmesinde ma durun taksirli davranışının da etkisinin olması hâlinde, di er taksirli davranış nedensellik bağını kesmediği sürece bu durum, failin sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağı gibitaksirin niteliğini de de i tirmeyecektir. TCK'da kusurun derecelendirilmesi suretiyle herhangi bir cezalandırımı söz konusu olmadıkandan, bu hâl ancak temel cezanın tayininde dikkate alınabilecektir. TCK'da taksir; basit ve bilinçli taksir olarak ikili bir ayrıma tabi tutulmuş, 22. maddenin üçüncü fıkrasında bilinçli taksir; "Kişinin öngördüğü neticeyi istememesine karşın, neticenin meydana gelmesi" ekinde tanımlanmıştır, bu hâlde taksirli suçta ilkin cezanın üçte birden yarıya kadar arttırılacağı öngörülmüştür. Basit taksir ile bilinçli taksir arasındaki ayırdedici ölçüt; taksirde failin öngörülebilir nitelikteki neticeyi öngörmemesi, bilinçli taksir hâlinde ise bu neticeyi öngörmü olmasıdır. Bilinçli taksirde gerçekleşen sonuç, fail tarafından öngörüldüğü hâlde istenmemiştir. Gerçekten neticeyi öngördüğü hâlde sırf ansına veya başka etkenlere, hatta kendi beceri veya bilgisine güvenerek hareket eden kimsenin tehlikelilik hâli, bunu öngörememi olan kimsenin tehlikelilik hâli ile bir tutulamayacaktır. Neticeyi öngören kimse, ne olursa olsun bu sonucu meydana getirecek harekette bulunmamakla yükümlüdür. TCK'nın 21. maddesinin ikinci fıkrasında; "Kişinin, suçun kanuni tanımındaki unsurların gerçekleşmesiyle e bileceğini öngörmemesine rağmen, fiili işlemini" ekinde tanımlanmış ba kaca ayırıcı unsura yer verilmeyen olası kast ile aynı Kanun'un 22. maddesinin üçüncü fıkrasında; "Kişinin, öngördüğü neticeyi istememesine karşın, neticenin meydana gelmesi halinde bilinçli taksir vardır." biçiminde tanımlanan bilinçli taksirin karı tırılacağı hususu ö retide dile getirilmiştir, kanun koyucu da madde metninde yer vermediği kabullenme ölçüsünü aynı maddenin gerekçesinde; "Olası kast halinde suçun kanuni tanımında yer alan unsurlardan birinin somut olayda gerçekleşmesiyle öngörülmesine rağmen, ki işlemini fiili işlemdir, di er bir deyişle, fail unsurların meydana gelmesini kabullenmektedir." ekinde açıklamak suretiyle olası kastı bilinçli taksirden ayıracağı ortaya koymuştur. Kast, olası kast, bilinçli taksir ve taksir arasındaki ili kiyi kısaca özetlemek gerekirse; gerçekleşen neticenin failce





ATIL HUKUK BÜROSU

bilinmesi ve istenmesi hâlinde do rudan kasıt, öngörülen muhtemelneticenin meydana gelmesine kayıtsız kalınması durumunda olası kasıt, öngörülen muhtemel neticeninmeydana gelmesinin istenmemesine ra men neticenin meydana gelmesinin engellenemedi i ahvaldebilinçli taksir, öngörülebilir neticenin özen yükümlülü üne aykırı hareket edilmi olması nedeniyleöngörülmedi i hâllerde ise basit taksir söz konusu olacaktır.

B. Somut Olayda Hukuki Nitelendirme

nceleme dı 1 ma durun 25.08.2015 tarihinde ak am saatlerinde, aralarında maktul ile tanıklar Caner ve...'ın da oldu u arkada larıyla birlikte cadde üzerinde bulunan kendisine ait i yerinde ma izledi i, maçıttikten sonra aynı gece saat 00.00 sıralarında ma dur ve maktulün, birkaç basamak merdivenle çıkılan,i yeri giri inin önündeki demir korkuluklu, sahanlık olarak tabir edilen alanda konu maya ba ladıkları,tanık Caner'in anlatımları gözetildi inde yanlarında tanık ...'ın da bulundu u, inceleme dı 1 ma durun yüzücaddeye dönük vaziyette ayakta durdu u, maktulün ise sırtı caddeye, yüzü de i yeri içerisine bakacak ekilde taburede oturmakta oldu u, bu sırada inceleme dı 1 ma dur ile aralarında husumet bulunan vedaha önce de ma durun i yerini birkaç kez kur unlayan sanıkların motosikletle i yeri önüne gelerekyava ladıkları, sürücülü ünü sanık ...'ın yaptı ı hareket hâlindeki motosikletin arka tarafında oturan sanık...'ın, hedef aldı ı inceleme dı 1 ma duru öldürme kastıyla 9 mm çapındaki ele geçirilemeyen tabanca ile 3el ate etti i, kaçarak kendisini koruyan inceleme dı 1 ma durun atı lardan isabet almadı ı, mermilerden 2tanesinin yakınlarda park hâlinde bulunan araçlara isabet etti i, maktulün ise bel bo lu undan giren tekmermi çekirde i nedeniyle aynı gece kaldırıldı ı hastanede ate li silah yaralanmasına ba lı vertebra kırılı ile birlikte iç organ ve büyük damar yaralanmasından kaynaklanan iç kanama sonucunda hayatınıkaybetti i anla ılan olayda;Olay yerinde icra edilen ke if sonrası alınan bilirk i raporunda, maktulün vuruldu u yer ile Hasan Ka nıcı İkö retim Okulu kö e duvarı arasının 26 metre 12 cm; ... (Albayrak) Sitesi kö esi arasının ise 20 metre 78cm oldu u belirtilmi olup ke if sırasında dinlenen tanıklar Caner ve ...'ın, i yeri içinde bulunmalarısebebiyle olayı görmedikleri ancak silah seslerinin i yerine göre sol taraftan geldi i yönündekibeyanlarından hareketle söz konusu mesafelerin tahmine dayalı olarak ölçüldü ü, inceleme dı 1 ma durun,motosikletin tam i yerinin önünden geçti i sırada sanık ...'ın kendisine do ru ate etmeye ba ladı ı yolundaki beyanı da dikkate alınarak sanıkların öldürme kastının inceleme dı 1 ma dura yönelik oldu u,maktul ile aralarında herhangi bir husumet iddiasının ileri sürülmedi i anla ılmakla birlikte, ke if esnasındaespit edildi i üzere olay yerinde bulunan aydınlatma dire i sonradan takılmı ise de mevcut ko ullardainceleme dı 1 ma duru gören sanıkların, asıl hedefin 79 cm mesafe ile yakınında bulunan maktulü de görüpetkili mesafeden sonucu bilerek ve isteyerek birden fazla kez ate etmeleri eklinde gerçekte enylemelerinde, dar bir alan üzerinde çok yakın bir mesafede bulunan maktulün ve tanık ...'ın da atı lardanisabet almasının mutlak ve kaçınılmaz olması, nitekim isabet alan maktulün ya amını yitirmesi hususları birlikte gözetildi inde, sanıkların maktule yönelik eylemlerini do rudan kastla i lediklerinin kabulügerekmektedir.

Bu itibarla, Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı itirazının reddine karar verilmelidir.

Ço unluk görü üne katılmayan sekiz Ceza Genel Kurulu Üyesi; itirazın kabulüne karar verilmesi gerekti idü üncesiyle kar ı oy kullanmı lardır.Ula ılan sonuç kar ısında ikinci uyu mazlık konusu





ATIL HUKUK BÜROSU

de erlendirilmemi tir.

VI. KARAR

Açıklanan nedenlerle;

1-Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı 1 itirazının REDD NE,

2- Dosyanın mahalline gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ına TEVD NE,
28.02.2024tarihinde yapılan müzakerede oy çoklu uyla karar verildi.

***** Ki isel Verilerden Arındırılmı tır.

